



Temeljem zahtjeva gđe. Lidije Lesar, stečajne upraviteljice trgovačkog društva INTERIJERI I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju, Put Supavla 21 B, Split, OIB: 12389261947, odvjetnici Odvjetničkog društva Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu izradili su dana 14.05.2026. godine sljedeće

PRAVNO MIŠLJENJE

I. Predmet pravnog mišljenja

Procjena mogućnosti uspjeha i koristi za stečajnu masu trgovačkog društva INTERIJERI i ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. – u stečaju u sljedećim sudskim postupcima u tijeku

1.

Trgovački sud u Splitu, P-233/2023 (prije P-224/2021)

Tužitelj: CONTY PLUS d.o.o.

Tuženik: INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju

Radi: povrata zadužnice

VPS: 6.636,27 EUR

2.

Trgovački sud u Splitu, P-191/2021

Tužitelj: CONTY PLUS d.o.o.

Tuženik: INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju,

Radi: isplate

VPS: 360.312,06 EUR

3.

Trgovački sud u Splitu, P-5/2023

Tužitelj: CONTY PLUS d.o.o.

Tuženik: INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju,

Radi: utvrđenja osporene tražbine

vps: 6.631,00 EUR

4.

Trgovački sud u Splitu, P-109/2022

Tužitelj: INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju

Tuženik: CONTY PLUS d.o.o.

Radi: isplate

VPS: 53.480,90 EUR

5.

Trgovački sud u Splitu, P-397/2023 (prije P-355/2021)

Tužitelj: INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju

Tuženik: CONTY PLUS d.o.o.

Radi: ispunjenja ugovorne obveze

vps: 1.327,23 EUR

6.

Trgovački sud u Splitu, P-120/2023

Tužitelj: INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju

Tuženik: CONTY PLUS d.o.o.,

Radi ispunjenja ugovorne obveze

vps: 1.327,23 EUR

II. Dokumentacija temeljem koje se izrađuje pravno mišljenje

Za potrebu izrade ovog pravnog mišljenja korištena je cjelokupna dokumentacija dostupna putem e-komunikacije u svim, u točki I. navedenim parničnim postupcima.

III. Odvjetnički stavovi o mogućnosti uspjeha u pojedinim parničnim predmetima u kojima je stečajni dužnik aktivno ili pasivno legitimirana stranka

1. Trgovački sud u Splitu, P-56/2025, (ranije P-233/2023 i P-224/2021)

Tužitelj: CONTY PLUS d.o.o.

Tuženik: INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju

Radi: povrata zadužnice

VPS: 6.636,27 EUR

Iz izvješća ranije stečajne upraviteljice:

Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-233/2021 od 28.05.2024. naloženo je tuženiku vratiti tužitelju CONTY PLUS d.o.o. zadužnicu broj ovjere OV-648/19, ovjerenu kod javnog bilježnika Štefice Brozović Škrinjarić od 23. siječnja 2019. na iznos od 172.230,92 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana, te je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka 1.350,62 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 28. svibnja 2024. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

Povodom žalbe tuženika Visoki trgovački sud donio je dana 14.01.2025. rješenje poslovni broj Pž-3325/2024 kojim se ukida prvostupanjska presuda i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Predmet se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-56/2025 te je dana 15.10.2025.godine donesena nova presuda (sadržaja) na koju je izjavljena žalba radi čega je spis 04.12.2025. godine upućen na rješavanje na VTS RH.

VTs RH donio je dana 14.01.2025. godine Rješenje pod poslovnim brojem PŽ-3325/2024 kojim je djelomično ukinuta prvostupanjska odluka, a djelomično odbačena žalba – bitna povreda.

U ponovnom postupku predmet je dobio novi poslovni broj P-56/2025 te je prvostupanjski sud dana 25.10.2025. godine novu presudu kojom je presudio

I Nalaže se tuženiku INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju vratiti tužitelju CONTY PLUS d.o.o. zadužnicu broj ovjere OV-648/19, ovjerenu kod javnog bilježnika Štefice Brozović Škrinjarić od 23. siječnja 2019. na iznos od 172.230,92 EUR-a / 1.297.673,87 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana.

II Nalaže se tuženiku INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju naknaditi tužitelju CONTY PLUS d.o.o. trošak postupka 2.100,62 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 15. listopada 2025. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 714,19 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 15. listopada 2025. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Na citiranu presudu tuženik je uložio žalbu koja je odbijena Presudom Visokog trgovačkog suda RH od 28.04.2026. godine pod poslovnim brojem PŽ-4917/2025-2. Slijedom navedenog, predmet je pravomoćno okončan s obvezom stečajnog dužnika da tužitelju nadoknadi troškove ove parnice od 2.100,62 €

Mišljenje: ovaj parnični postupak pravomoćno je okončan nepovoljno po stečajnog dužnika. Predmet a/a

2. Trgovački sud u Splitu, P-191/2021

Tužitelj: CONTY PLUS d.o.o.

Tuženik: I. INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju,

II. BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT dioničko društvo (kratki naziv: BRODOSPLIT d.d.), Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592, zastupano po predsjedniku uprave Tomislavu Debeljaku, direktoru

II. BRODOSPLIT-INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. Split Put Supavla 21/B, OIB: 12389261947,

Radi: isplate

VPS: 360.312,06 EUR

Iz izvještaja prethodnog stečajnog upravitelja:

Tužbenim zahtjevom traži se: „Nalaže se tuženicama BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT dioničko društvo, Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592 i BRODOSPLIT- INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. Split Put Supavla 21/B, OIB: 12389261947, (danas stečajni dužnik) da solidarno isplate tužitelju CONTY PLUS d.o.o. Lučko (Grad Zagreb), Karlovačka 100, OIB: 62964458165 iznos od 2.714.771,23 kuna sa zakonskim zateznim kamatama....“

Tužitelj je vrlo detaljno uz obimnu materijalnu dokumentaciju po mišljenju odvjetnika ovog

društva učinio vjerojatnom svoju tražbinu. Tijekom postupka održana su dva pripremna i jedno ročište za glavnu raspravu na kojima nisu izvođeni dokazi. Razmijenjeno je čitav niz podnesaka te je dana 16.08.2022. godine doneseno Rješenje o prekidu ovog parničnog postupka uslijed otvaranja stečajnog postupka nad društvom INTERIJERI I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. da bi 23.05.2023. godine bilo doneseno još jedno rješenje o prekidu iz razloga što je i nad društvom BRODOSPLIT d.d. Split otvoren postupak predstečajne nagodbe koji se pred TS Split vodi pod poslovnim brojem ST-1035/2025. Tužitelj je prijavio svoje potraživanje u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. te je predmetna tražbina osporena uslijed činjenice što se vodi ovaj parnični postupak.

Postupak je prekinut zbog otvaranja stečajnog postupka nad drugotuženikom, te je nastavljen rješenjem suda od 25.04.2023. nakon čega nema procesnih radnji u postupku.

Tužitelj je prijavio svoje potraživanje prema stečajnom dužniku u iznosu od 3.131.921,23 kn/ 415.677,38€ te je stečajni upravitelj tražbinu osporila jer „iz isprava priloženih uz prijavu ne proizlazi potraživanje, a pored toga u tijeku su sudski sporovi proizašli iz kompliciranih poslovnih odnosa“.

Dana 23.12.2023. godine Trgovački sud u Splitu je donio Rješenje pod poslovnim brojem St-89/2022-58 o utvrđenim i osporenim tražbinama te je točkom III. citiranog rješenja između ostaloga riješeno:

„III. Upućuju se stečajni vjerovnici iz točke II. izreke ovog rješenja, i to:

- Republika Hrvatska, Ministarstvo poljoprivrede, OIB: 76767369197, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78, za osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu 15.507,88 kuna / 2.058,00 eura¹;

- CONTY PLUS d.o.o., OIB: 62964458165, Lučko, Karlovačka 100, za osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu 3.131.921,23 kuna / 415.677,38 eura;

u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju, OIB: 12389261947, Split, Put Supavla 21 B, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Šušnjar, Zagreb, OIB: 53258072078, Miramarska 24/6, radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

Tužitelj je dana 09.01.2024. godine podnio prijedlog za nastavak ovog parničnog postupka, međutim, do današnjeg dana sud u predmetu nije poduzeo niti jednu sudsku radnju.

Mišljenje: Proukom cjelokupnog parničnog postupka i materijalne dokumentacije koja prileži dolazimo do zaključka kako postoji vrlo visok stupanj vjerojatnosti da će tužitelj uspjeti u ovom parničnom postupku (u cijelosti ili pretežitom dijelu), odnosno da će ishod za tuženika biti nepovoljan.

3. Trgovački sud u Splitu, P-5/2023

Tužitelj: CONTY PLUS d.o.o.

Tuženik: INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju,

Radi: utvrđenja osporene tražbine

vps: 6.631,00 EUR

Iz izvještaja prethodnog stečajnog upravitelja:

Tužbenim zahtjevom traži se: „Utvrđuje se osnovanom tražbina tužitelja CONTY PLUS d.o.o. Lučko (Grad Zagreb), Karlovačka 100, OIB: 62964458165, prema tuženiku INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju Split Put Supavla 21/B, OIB: 12389261947, u iznosu od 55.365,32 EUR (417.150,00 kuna), kao tražbina drugog višeg isplatnog reda...“.

Tuženik je podnio odgovor na tužbu. Dana 25.03.2025. održano je pripremno ročište. U planu upravljanja postupkom određeno je kako će se u stadiju glavne rasprave: (i) pročitati isprave i dokumentacija koja je priložena u spisu, (ii) izvest će se dokaz uvidom u spise suda poslovni broj P-191/2021 i R1-21/2022, (iii) izvest će se dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu stranaka i to Darka Ciglencečkog i stečajnog upravitelja te svjedoka Tatjane Lukačević i Damira Lacića, (iv) nakon što sud izvede dokaze iz točaka I., II. i III., posebnim rješenjem odredit će osobu vještaka financijsko-knjigovodstvene struke i zadatak vještaku, a istim rješenjem tužitelj će biti pozvan na uplatu predujma za troškove vještačenja, sve radi utvrđivanja visine potraživanja. Ročište za glavnu raspravu određeno je za 15. svibnja 2025. te je održano i ročište 29.10.2025. godine dok je sljedeće zakazano za dan 13.03.2026. godine na kojem će biti izveden dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tužitelja Darka Ciglencečkog i zastupnika po zakonu tuženika.

Uvidom u predmet putem e- komunikacije utvrdila sam da je ročište zakazano za dan 13.03.2026. godine kao i ono za dan 20.03.2026. godine odgođeno te je novo zakazano za dan 25.05.2026. godine na kojem bi trebao biti saslušan Darko Ciglencečki te zakonski zastupnik tuženika. Nakon saslušanja predloženih osoba sud je odredio da će biti provedeno i financijsko vještačenje na okolnost visine tražbine tužitelja slijedom čega se može očekivati da predmetni postupak neće biti završen još izvjesno vrijeme.

Mišljenje: Prema sadržaju odgovora na tužbu mogu zaključiti da je isti paušalan, dakle osporava se tražbina po osnovi i visini, ali osim saslušanja stranaka ne predlažu se nikakvi dokazi radi čega mogu zaključiti da će financijsko vještačenje materijalne dokumentacije pokazati da li je tražbina tužitelja prema stečajnom dužniku osnovana.

U svakom slučaju, obzirom se radi o utvrđivanju tražbine vjerovnika protiv stečajnog dužnika notorno je kako ova parnica neće rezultirati nikakvom korišću za stečajnog dužnika bez obzira na uspjeh u sporu.

4. Trgovački sud u Splitu, P-109/2022

Tužitelj: INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju

Tuženik: CONTY PLUS d.o.o.

Radi: isplate

VPS: 53.480,90 EUR

Iz izvještaja prethodnog stečajnog upravitelja:

Tužbenim zahtjevom traži se: „Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 158.705,44 HRK i 32.417,07 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju HNB-a na dan isplate, sve uvećano za zakonske zatezne kamate...“

Tuženik je dana 09.12.2022. podnio odgovor na tužbu. Rješenje o nastavku postupka doneseno je dana 21.04.2023. i nakon toga nema procesnih radnji u postupku.

Osnova tužbe je zahtjev za naknadu štete za koju stečajni dužnik kao tužitelj tvrdi da ju je pretrpio uslijed čijnenice da tuženik nije mogao izvršiti svoje obveze iz Ugovora br. SC 306625 o izradi, dostavi i ugradnji fiksnog namještaja, zidnih i stropnih dekoracija kabina i hodnika za putnike, te rukohvata hodnika za putnike po principu ključ u ruke, koji ugovor je izmijenjen dodatkom 1 od 1. prosinca 2017., dodatkom 2 od 3. srpnja 2017., dodatkom 3 od 23. kolovoza 2018. te dodatkom 4. od 4. listopada 2018, u zadanim rokovima, te da je stoga

tužitelj angažirao dodatnu radnu snagu radi ubrzanja radova i to angažmanom sljedećih kooperanata i dobavljača: a). UAB „AROS MARINE“ b). BRODOSPLIT-NAMJEŠTAJ PO MJERI d.o.o. c). ZAŠTITA TRUPA OD KOROZIJE d.o.o (ranije BRODOSPLIT-ZAŠTITA TRUPA OD KOROZIJE d.o.o.) d). BRODOSPLIT d.d. e). MI-TAP d.o.o., za koje usluge kooperanata i nabavu potrebne robe i materijala, tužitelj je snosio trošak u iznosu od ukupno 158.705,44 HRK i 32.417,07 EUR. Kao dokaz pretrpljene štete tužitelj je uz tužbu dostavio ugovor, zapisnike, račune i konto kartice o podmirenim potraživanjima prema kooperantima.

MIŠLJENJE: Budući da sud u predmetu nije proveo niti jednu sudsku radnju nakon donošenja rješenja o nastavku postupka to je vrlo teško u ovom trenutku dati procjenu uspjeha u predmetnoj parnici. U svakom slučaju, sve i da tužitelj uspije s predmetnim tužbenim zahtjevom u cijelosti, stava smo da će tuženik zasigurno uložiti prigovor radi prebijanja obzirom na parnične postupke u kojima je evidentno da će uspjeti u sporu, a pravo na prebijanje tražbina dopušteno mu je temeljem odredbe čl.174. Stečajnog zakona koja propisuje da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka stečajni vjerovnik na temelju zakona ili ugovora imao pravo na prijeboj, otvaranje stečajnog postupka ne utječe na to njegovo pravo.

Respektirajući prednje navedeno, evidentno je kako postoji mali stupanj vjerojatnosti da će tužitelj – stečajni dužnik i uspjehom u ovoj parnici polučiti materijalnu korist za stečajnu masu.

5. Trgovački sud u Splitu, P-397/2023 (prije P-355/2021)

Tužitelj: INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o. u stečaju

Tuženik: CONTY PLUS d.o.o.

Radi: ispunjenja ugovorne obveze

vps: 1.327,23 EUR

Iz izvještaja prethodnog stečajnog upravitelja:

Tužbenim zahtjevom traži se: „Nalaže se tuženiku da dostavi tužitelju isprave – Material Declaration – IHM Statement of Compliance i Popis rezervnih dijelova u skladu s člancima 2.5. i 2.7. Ugovora Br. SC-307463.....“

Dana 09.05.2025. godine održano je ročište, ali je isto odgođeno zbog neuredne dostave tuženiku te je iduće zakazano za dan 11.02.2026. godine.

Ročište zakazano za dan 11.02.2026. godine nije održano jer na isto nije pristupio imenovani punomoćnik tužitelja (odvjetnik) te je sud utvrdio da je tužba povučena i naložio tužitelju da tuženiku nadoknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 1.375,00 €.

Napominje se da ovaj parnični postupak ne vodi povodom predmeta koji predstavlja stečajnu masu dok čl. 165. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024) propisuje:

(1) Parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, uključujući i arbitražne postupke koji su u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka bili u tijeku, stečajni upravitelj preuzet će u ime i za račun stečajnoga dužnika. Parnice u svezi s tražbinama koje se prijavljuju u stečajni postupak ne mogu se nastaviti prije nego što su ispitane na ispitnom ročištu.

(2) Parnice koje su u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka bile u tijeku protiv stečajnoga dužnika preuzet će u njegovo ime stečajni upravitelj ako se tiču:

1. izlučenja nekoga predmeta iz stečajne mase

2. odvojenoga namirenja

3. obveza stečajne mase.

(3) Protivna stranka, koja je uspjela u parnici iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, troškove parničnoga

postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenoga zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. U protivnom troškovi parničnoga postupka nastali nakon prekida namirit će se kao dugovi stečajne mase.

MIŠLJENJE: uvažavajući materijalno stanje stečajnog dužnika i nedostatak bilo kakve stečajne mase ili unovčive imovine smatramo kako pravomoćni dovršetak ovog parničnog postupka predstavlja povoljniju opciju za stečajnog dužnika koji od pozitivnog ishoda ove parnice ne bi postigao nikakvu korist.

6. Trgovački sud u Splitu, Povrv-795/2019

Tužitelj/Predlagatelj osiguranja: Trgo-veritas d.o.o.

Tuženik/Protivnik osiguranja: Interijer i završni radovi d.o.o. u stečaju

Radi: osiguranja prethodnom mjerom

vps: 13.019,57 eura

Iz izvještaja prethodnog stečajnog upravitelja:

Postupak je pravomoćno okončan na način da je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 98.095,96 kn sa pripadajućim zateznim kamatama i troškovima postupka. Prije otvaranja stečajnog postupka, a tijekom parničnog postupka određena je prethodna mjera kojom je sa računa protivnika osiguranja zaplijenjen iznos od 116.306,80 kn.

Tužitelj je prijavio tražbinu u stečajnom postupku. Tražbina mu je priznata kao tražbina II višeg isplatnog reda. Tužitelj je ujedno obavijestio o razlučnom pravu na zaplijenjenim sredstvima. Međutim, isti nema razlučno pravo na zaplijenjenom novčanom iznosu. Stečajni upravitelji još od 2022.g. podnescima požuruju sud da obustavi postupak po prethodnoj mjeri temeljem članaka 339. Ovršnog zakona u vezi s člankom 169. Stečajnog zakona i da izda nalog da se zaplijenjeni iznos sredstava prenese na račun stečajnog dužnika.

Dana 10.05.2021. godine donesena je presuda na koju je stečajni dužnik izjavio žalbu te je VTS svoju odluku donio dana 25.07.2022. godine kojom je djelomično potvrdio, a djelomično preinačio prvostupanjsku presudu slijedom čega je spis pravomoćno okončan.

Mišljenje: predmet a/a i nije predmetom stečajne mase

VI.Zaključak

Svi parnični postupci koji su detaljno opisani u ovom pravnom mišljenju ili će biti nepovoljnog konačnog ishoda za stečajnog dužnika, ili pak neće polučiti nikakvu materijalnu korist za stečajnu masu slijedom čega ne vidim oportunističku nastavku vođenja istih jer će samo opterećivati stečajnu masu troškovima (sudski pristojbi, vještačenja i odvjetničkog zastupanja).

Željka Brlečić, odvjetnik

